BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1276-8/22
Mostar: 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Melik-Group d.o.o. Visoko, izjavljenoj na Rješenje broj 01-531-R/22 od 20.04.2022.godine Ugovornog organa JU Studenski centar Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Kafa i srodni proizvodi"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 03.06.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Melik-Group d.o.o. Visoko, izjavljena na Rješenje broj 01-531-R/22 od 20.04.2022.godine ugovornog organa JU Studenski centar Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Kafa i srodni proizvodi"*, ***i poništava se:***
   - ***Rješenje broj 01-531-R/22 od 20.04.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Studenski centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Rješenje broj 01-531-R/22 od 20.04.2022.godine u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj:129-1-1-7-3-2/22 od 05.01.2022.godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj:129-1- 1-7-8-14/22 od 20.1.2022.godine, zatim Ispravke obavještenja o nabavci broj 129-1-1-7-8-16/22 od 27.1.2022.godine i broj 129-1-1-7- 8-25/22 od 08.03.2022.godine, javne nabavke: *„Kafa i srodni proizvodi"*. Nezadovoljan Rješenjem broj: 01-531-R/22 od 20.04.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač Melik-Group d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.05.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 30.05.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Preduzeće „Melik Group" d.o.o. je kao ponuđač učestovao u postupku javne nabavke *„Kafa i srodni proizvodi"* u kome je donesena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-Od-I/22 od 05.04.2022. godine. Nezadovoljan odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača uložio je žalbu koju je ugovorni organ usvojio kao djelimično osnovanu rješenjem broj 01-531-R/22 od 20.04.2022. godine.

Nezadovoljan obrazloženjem rješenja žalilac Melik Group d.o.o. ulaže:

Žalbu na Rješenje broj 01-531-R/22 od 20.04.2022. godine, te isto pobija zbog:

- nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene zakona i pravila postupka.

Žalilac je u svojoj žalbi naveo da je u ponudi ponuđaču „Marcaffe" d.o.o., na strane 7-9 ponude dostavljen Obrazac za ponudu - Prilog 1 koji se sastoji od dvije popunjene stranice, što ponudu čini nepotpunom i neprihvatljivom a ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbija uz obrazloženje da je treća strana Priloga 1 dostavljena na strani 5. ponude.

Dakle, iz samog obrazloženja pobijanog rješenja se vidi da imenovani ponuđač nije dostavio traženi Obrazac kao cjelinu te da u ponudi nije održan kontinuitet, što je jedan od bitnih uslova ispravne ponude.

Postavlja se pitanje da li je sporna stranica naknadno umetnuta u ponudu jer nema logičnog objašnjenja da se treća strana jednog obrasca nađe prije prve dvije stranice, u ponudi koja je trebala biti numerisana i dostavljena kao cjelina.

Dalje se primjećuje da se ugovorni organ uopšte ne osvrće na činjenicu da zaglavlje Obrasca za ponudu - Prilog I nije popunjen sa traženim podacima o broju nabavke i obavještenju sa portala javnih nabavki, a koje je trebalo popuniti u gornjem lijevom uglu.

Ugovorni organ se pobijanim rješenjem u cjelosti ne osvrće ni na žalbeni navod da je u ponudi izabranog ponuđača na strani 33-34 dostavljen ugovor između Coffee Cloud Technologies Ltd i Marcafe d.o.o., a **koji nije ovjeren pečatom od strane izabranog ponuđača**, a što je bitan element validnosti dokumenata sa kojim posluju pravna lica registrovana na području Bosne i Hercegovine te da se iz Zapisnika o ocjeni ponuda broj 01-03-z2/22 od 04.04,2022. godine ne može utvrditi da li je ugovorni organ i od izabranog ponuđača tražio pojašnjenje ponude u smislu da objasni zašto dostavljeni ugovor o saradnji nije ovjeren pečatom, niti navedeni zapisnik sadrži podatke na koji način je izabrani ponuđač opravdao nedostatak pečata.

Pobijanim rješenjem ugovorni organ odbija ovaj žalbeni navod i konstatuje da je pojašnjenje traženo od oba ponuđača te isto prihvaćeno ali ne ulazi u raspravljanje činjenice da niti u odluci o izboru najpovoljnije ponude niti u zapisniko o analizi i ocjeni ponuda ništa u vezi spornog pojašnjenja nije konstatovano te zašto sam imenovani/izabrani ponuđač nije ovjerio ugovor kod potpisa ovlaštenog lica.

Iz zahtjeva za pojašnjenje, koje je naknadno dostavio ugovorni organ uz rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, se vidi da zahtjev za pojašnjenje uopšte nije usmjeren na činjenicu da ponuđač Marcaffe nije svojim pečatom ovjerio potpis ovlaštenog lica a time ni pojašnjenje ne sadrži navode o istom.
S obzirom na činjenicu da Zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži podatke o pojašnjenjima koje je tražio ugovorni organ i odgovorima koje su dostavljali ponuđači to sam zapisnik i odluka o izboru najpovoljnije ponude nije u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama te se ovaj žalbeni navod ne može odbaciti kao neosnovan.
Pobijanim rješenjem, ugovorni organ je morao dati osvrt i na navode o kojima nije raspravio.

Uvidom u pobijano rješenje može se utvrditi da je ugovorni organ ponovnom analizom ponuda odbacio i ponudu žalioca navodeći da je žalilac ponudu dostavio na pogrešnom Obrascu specifikaciju ponude Prilog II te da ponuda nije dostavljena u skladu sa izmjenjenom tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u izvještaje o preuzimanju tenderske dokumentacije sa portala javnih nabavki može se utvrditi da je ugovorni organ u tri navrata vršio izmjenu tenderske dokumentacije te da je tenderska dokumentacija i ispravka tenderske dokumentacije na portal javnih nabavki postavljena dana 27.01.2022. godine pod brojem TD IZM3 129-1-1-7 22.
Dokaz: - Uvidom u izvještaje o preuzimanju tenderske dokumentacije od 26.04.2022. god.

U zipovanom dokumentu, koji je ovlašteno lice žalitelja preuzelo sa portala dana 27.01.2022. godine a potom i 17.03.2022. godine kada se pristupilo izradi ponude, su se nalazila tri dokumenta pod nazivom:

- kafa i srodni proizvodi
- kafa i srodni proivodi korigovana verzija i
- kafa i srodni proizvodi 20.1.

Nakon što je na portalu javnih nabavki ponovno pokrenut postupak dana 08.03.2022., odnosno objavljeno obavještenje o ispravci obavještenja i određen novi datum za dostavu ponuda, ugovorni organ nije kandidatima/ponuđačima dostavio obavještenja da se ponude rade u skladu sa tenderskom dokumentacijom odnosno ispravkom pod tačno određenim naslovom.
Iz pobrojanih naslova TDa i ispravki jasno je da su iste slične i nisu sve određene po datumu objave.

Na portalu javnih nabavki a prema izmjeni od 27.01.2022. godine, TD je sadržavao tri verzije tendersek dokumentacije što je očito oba ponuđača dovoelo u zabunu.

Iz navedenog razloga, odnosno nezavidne situacije u kojoj su se naših ponuđači jer zahtjev ugovornog organa nije bio jasno definisan, specifikacija traženih proizvoda koja je dostavljena u ponudi žalioca ne može biti osnov za odbacivanje njegove ponude.
Ugovorni organ je obavezan da u skladu sa odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH jasno definiše zahtjeve i uslove u tenderskoj dokumentaciji te propusti ugovornog organa u ovom dijelu ne mogu ići na teret žalitelja kao učesnika u postupku.

Pobijanim rješenjem Ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja navodeći i da je u obrascu za cijenu ponude Prilog I, na strani 2 i strani 3 ponude **upisao pogrešen broj obavještenja o nabavci i to što je upisao broj obavještenja 129-1-1-7/22 a trebao je upisati broj 129-1-1-7-3-2/22.**
Ovakav stav ugovornog organa usmjeren je isključivo ka eliminisanju žalitelja koji je dostavio ispravnu ponudu jer se iz samog obrazloženja ugovornog organa vidi da se prva četiri broja obavještenja poklapaju što jasno ukazuje na isti postupak javne nabavke te je jedina razlika sadržana u činjenicu da je žalilac napisao skraćeni broj obavještenja.
Važno je naglasiti da je ugovorni organ kod žalitelja uočio ovu „grešku„ dok u ponudi ponuđača „Marcaffe“ d.o.o. uopšte nije konstatovao da u Obrascu za ponudu - prilog I nije napisan broj obavještenja o javnoj nabavci, čak ni nakon žalbenog navoda kojim se na tu grešku ukazuje!
Iz stava ugovornog organa sadržanog u rješenju o djelimičnom uvažavanju žalbe može se utvrditi da je ugovorni organ učinio niz propusta koji su direktno uticali na osnovne principe janih nabavki a posebno princip transparentnosti i princip jednakosti svih ponuđača učesnika u postupku javne nabavke.
Iz svega prethodno navedenog je jasno da je žalilac dostavio ispravnu ponudu te ugovorni organ nije imao osnova da istu odbaci kao neprihvatljivu.
Iz svih gore pobrojanih razloga, žalilac smatra da se njegova žalba treba uvažiti, pobijano rješenje poništiti te postupak javne nabavke vratiti u fazu ocjene i analize pristiglih ponuda te da se iste vrednuju u skladu sa iznesenim žalbenim navodima.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ ocijenio je žalbu blagovremenom, izjavljenu od ovlaštenog lica i neosnovanu, te, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja izjašnjenje po žalbi, kako slijedi:

JU "Studentski centar" Sarajevo je dana 20. 4. 2022. godine donijela rješenje kojim je poništila javnu nabavku *„Kafa i srodni proizvodi“* kojim je poništila Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-Od-I/22 i poništila postupak jer nijedna ponuda nije zadovoljavala uslove.

Na navedeno rješenje, ponuđač Melik doo je uložio žalbu uz ranije navedene uslove. Na navedene navode želimo istaknuti sljedeće:

Žalioc u svojoj žalbi navodi da je u ponudi ponuđača Marcaffe doo na stranama od 7 do 9 dostavljen obrazac za ponudu - prilog 1 koji se sastoji od dvije popunjene stranice što ponudu čini nepotpunom i neprihvatljivom. Žalilac osporava navode ugovornog organa da je priahvatljivo što se treća stranica Priloga 1 nalazi na stranici 5 i dovodi u sumnju samu ponudu i smatra da je moža ta stranica naknadno umetnuta.

Nakon zaprimanja žalbe, Ugovorni organ je ponovo pregledao sve ponude i utvrdio da je neosporno da se sve stranice potrebnog priloga nalaze u okviru ponude i da samo to nikako nije mogao biti razlog za odbacivanje ponude. Navodi žalitelja o umetanju stranica je u najmanju ruku besmislena jer da su se stranice umetale, umetnule bi se na mjesto po redoslijedu. Također, na ponude se nalaze jemstveni pečat i očito je da nikakvog umetanja nije bilo jer bi i sam žalioc to vidio.

Dalje žalioc navodi da ugovorni organ se ne osvrće u rješenju na navode da zagljavlje obrasca za ponudu nije popunjeno traženim podacima o broju nabavke.

Kada su u pitanju ovi navodi, tvrdimo da je Komisija ponovo pregledala ponude i utvrdila da sve ovo što navodi žalitelj je jednostavno netačno i da se u ponudi nalaze svi potrebni elementi.

Također, žalioc navodi da se ugovorni organ ne osvrće na navode koji se odnose na pečat na ugovoru između Coffe Cloud Tehnolgies LTD i Marrcafe.

Ugovorni organ se itekako osvrnuo na ove navode i dostavio zahtjev za pojašnjenje za oba ponuđača, te u prilogu i dostavio pojašnjenja koja su čak navedena i u rješenju da se dostavljaju kao prilog.

Žalioc dalje smatra da njegova ponuda je trebala biti prihvatljiva jer ugovorni organ nije kandidatima u postupku javne nabavke poslao obavještenje da je došlo do izmjene TD i da ih je to što je bilo dvije izmjene ih dovelo u zabunu.

Žalba ponuđača Melik doo je odbijena iz 2 (dva) razloga, prvo jer je ponuđač dostavio na pogrešnom obrascu specifikaciju ponude kakvi nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i jer je u obrascu za cijenu ponude prilog I, na stranici 2 i 3 upisao pogrešan broj obavještenja o nabavci.

Navodi žalitelja da ponuda treba biti prihvaćena iz razloga „zabune" je neprihvatljiva jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i nikakko „zabuna" ne može biti opravdanje ili obrazloženje za prihvatanje ponude. Žalitej navodi da je došlo do određenih propusta ugovornog organa su za nas neprihvatljivi jer su tenderskom dokumentacijom bili precizno navedeni zahtjevi ugovornog organa. Mišljenje žalitelja da je ugovorni organ trebao poslati obavještenje ponuđačima sa uputom da rade u skladu sa tenderskom dokumentacijom je besmisleno **jer**

ugovorni organ nije mogao ni znati ko će uopće biti ponuđač. Također, kada se objavljuje izmjena tenderske dokumentacije sve se automatski s portala šalje ponuđačima, ugovorni organ nema obavezu da navedeno radi. Na kraju želimo da navedemo da je neosporno da su obje ponude neprihvatjive kao neispravne i da je jedina mogućnost ponoviti postupak. Iz svega navedenog je očito da je žalba ponuđača neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1276-4/22 od 16.05.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa žalilac je utvdio da ugovorni organ i dalje ostaje pri stavu da je postupak javne nabavke „Kafa i srodni proizvodi" proveo u skladu sa zakonskim odredbama poštujući načela transparentnosti i ravnopravnosti svih učesnika. Žalilac se ne može složiti sa navodima u izjašnjenju ugovornog organa jer je iz uložene žalbe jasno da ugovorni organ svoje zahtjeve nije postavio u skladu sa odredbam člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. Kakvu je zabunu sa izmjenom tenderske dokumentacije izazvao kod ponuđača ukazuje sama činjenica da je ugovorni organ **tek nakon žalbe na odluku o izboru najpovoljnije ponude, utvrdio da ponude nisu dostavljene prema odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji i obrascu za cijenu ponuda.**

Dakle, ugovorni organ nije na odgovorajući način označio aktuelnu tendersku dokumentaciju što je na kraju rezultiralo činjenicom da su ponude dostavljene na pogrešnim obrascima.

Iz samog uvida u nazive dokumenata koji su bili postavljeni na portalu, može se utvrditi da odgovornost nije na ponuđačima te da na kraju ni u izjašnjenju ugovorni organ ne precizira po kojoj je TD trebalo dostaviti ponudu od tri koje su se nalazile u zip dokumentu i to:

- kafa i srodni proizvodi
- kafa i srodni proivodi korigovana verzija i
- kafa i srodni proizvodi 20.1.

Ugovorni organ niti u ponovljenom postupku nakon usvajanja žalbe na odluku o izboru najpovoljnije ponude, ne konstatuje svoj propust u pogledu zapisnika o ocjeni ponuda i činjenica vezanih za pojašnjenje ponuda a koje nisu bile sadržane u zapisniku o analizi i ocjeni ponuda a što je bilo obavezno u skladu sa Uputstvom i članom 18. stav 1) tačka k).

Žalilac jeste dobio zahtjev za pojašnjenje ponude i na isti je odgovorio ali se iz zapisnika o ocjeni pristiglih ponuda i ostaloj dokumentaciji ne može utvrditi da li je na isti način tretiran i drugi ponuđač a što dalje ukazuje na činjenicu da nije jasno kako je ponuđač Marcaffe d.o.o. objasnio činjnicu da sporni ugovor kojim se dokazivala tehnička sposobnost, nije ovjeren njegovim pečatom.

U naknadno dostavljenom pojašnjenju imenovanog ponuđača žalilac uočava da isti sam navodi da nije ovjerio ugovor te se kao opravdanje postupka, poziva na praksu Visokog trgovačkog suda.

Visoki trgovački sud je sudski organ u Republici Hrvatskoji isti vrednuje propise Republike Hrvatske te se njihova praksa i odluke ne mogu primjenjivati u BiH!!!

Napominjemo da je ugovor trebao biti realizovan na području BiH gdje se pečat primjenjuje i da je jedan od potpisnika ugovora sam ponuđač koja je registrovan u BiH i kao takva ima pečat koji u poslovanju mora koristiti.

Dakle, ponuđač Marcaffe jeste dostavio pojašnjenje ponude ali isto ne može biti prihvaćeno jer se u ovom postupku ipak primjenjuju propisi doneseni u Bosni i Hercegovini.

Sporna je i činjenica da ponuda nema kontinuitet, odnosno da Obrazac za ponudu nije dostavljen u kontinuitetu kako je isti izradio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, već je isti ispremećan, treći list se nalazi prije prve i druge stranice te žalilac sa razlogom smatra da se ovakva ponuda ne može smatrati prihvatljivom bez obzira stoje ponuda osigurana jemstvenikom!

Vezano za navode da je žalilac dostavio pogrešan obrazac za cijenu ponude, upućujemo na navode u odgovoru kojim smo naveli da je sam ugovorni oran je izazvao nastalu situaciju na način da nije jasno imenovao tendersku dokumentaciju i izmjene koje su sljedile.

Uvidom u pobijano rješenje a i samo izjašnjenje može utvrditi da ugovorni organ odbija ponudu žalitelja navodeći i daje žalilac u obrascu za cijenu ponude Prilog I, na strani 2 i strani 3 ponude upisao pogrešen broj obavještenja o nabavci i to što je upisao broj obavještenja 129-1-1-7/22 a trebao je upisati broj 129-1- 1-7-3-2/22.

Dakle, iz prva četiri broja jasno je daje riječ o broju aktuelnog postupka koji se nalazi na portalu javnih nabavki pa smatramo suvišnim i raspravljati o ovakvom osnovu za odbacivanje ponude.

Izjašnjenje ugovornog organa se ne može vrednovati kao osnovano i ne smije biti uvaženo iz razloga što ugovorni organ prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije i sprovođenja postupka, mora jasno da defmiše uslove za dostavljanje ponuda i tih se uslova treba pridržavati i prilikom analize i ocjene pristigli ponuda kako to na kraju određuje član 53. stav 1) i članu 65. stav 1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sama činjenica daje ugovorni organ vršio izmjene TD-a koje na kraju ni sam nije mogao ispratiti te daje u postupku ocjene i analize ponuda propustio da postupa u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda to žalilac smatra da su u ovom postupku narušena njegova prava na ravnopravnu konkurenciju i učešće u postupku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je u ponudi ponuđaču „Marcaffe" d.o.o., na stranama 7-9 ponude dostavljen Obrazac za ponudu - Prilog 1 koji se sastoji od dvije popunjene stranice, što ponudu čini nepotpunom i neprihvatljivom, a ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbija uz obrazloženje da je treća strana Priloga 1 dostavljena na strani 5. ponude. Dakle, iz samog obrazloženja pobijanog rješenja se vidi da imenovani ponuđač nije dostavio traženi Obrazac kao cjelinu te da u ponudi nije održan kontinuitet, što je jedan od bitnih uslova ispravne ponude. Postavlja se pitanje da li je sporna stranica naknadno umetnuta u ponudu, jer nema logičnog objašnjenja da se treća strana jednog obrasca nađe prije prve dvije stranice, u ponudi koja je trebala biti numerisana i dostavljena kao cjelina. Dalje se primjećuje da se ugovorni organ uopšte ne osvrće na činjenicu da zaglavlje Obrasca za ponudu - Prilog I nije popunjen sa traženim podacima o broju nabavke i obavještenju sa portala javnih nabavki, a koje je trebalo popuniti u gornjem lijevom uglu.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je žalitelj u žalbi naveo da je u ponudi ponuđača Marcaffe doo na stranama od 7 do 9 dostavljen obrazac za ponudu - prilog 1 koji se sastoji od dvije popunjene stranice što ponudu čini nepotpunom i neprihvatljivom. Žalilac osporava navode ugovornog organa da je priahvatljivo što se treća stranica Priloga 1 nalazi na stranici 5 i dovodi u sumnju samu ponudu i smatra da je moža ta stranica naknadno umetnuta. Nakon zaprimanja žalbe, Ugovorni organ je ponovo pregledao sve ponude i utvrdio da je neosporno da se sve stranice potrebnog priloga nalaze u okviru ponude i da samo to nikako nije mogao biti razlog za odbacivanje ponude. Navodi žalitelja o umetanju stranica je u najmanju ruku besmislena jer da su se stranice umetale, umetnule bi se na mjesto po redoslijedu. Također, na ponude se nalaze jemstveni pečat i očito je da nikakvog umetanja nije bilo jer bi i sam žalioc to vidio. Dalje žalioc

navodi da ugovorni organ se ne osvrće u rješenju na navode da zagljavlje obrasca za ponudu nije popunjeno traženim podacima o broju nabavke. Kada su u pitanju ovi navodi, tvrdimo da je Komisija ponovo pregledala ponude i utvrdila da sve ovo što navodi žalitelj je jednostavno netačno i da se u ponudi nalaze svi potrebni elementi.

Analizirajući predhodni žalbeni navod, ovaj organ je pribavio orginalne ponude ponuđača kako bi izvršio uvid i izveo ocjenu u odnosu na žalbeni navod. Naime, u kontekstu žalbenog navoda koji se odnosi na dostavljanje Obrasca za ponudu - Prilog 1, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavljen u osporavanoj ponudi, i to na stranicama 5,7,8 i 9, što zaista ne predstavlja kontinuitet u numerisanju, te definitvno predstavlja nemar i manji propust ponuđača kod pripremanja iste. Međutim, daljnim uvidom i pregledom osporavane ponude, ovaj organ je utvrdio da je ista u kontekstu uvezivanja sačinjena u skladu sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na način da čini cjelinu, te je uvezana jamstvenikom preko kojeg je naljepljena naljepnica. Također ističemo da je osporavana Ponuda čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, te se na istoj i ne vide tragovi da je odljepljivana naljepnica koja se nalazi preko jamstvenika. Dakle, primjenjujući stav (6) istog člana Uputsva, ovaj organ konstatuje da su stranice ponude označene brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je u pitanju ocjena propusta koja se odnosi na dostavljeni Obrazac za ponudu, ovaj organ konstatuje da je u dosadašnjoj praksi Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH zauzet stav da se ponuda ne može odbaciti ako se desio propust u okviru dostavljenog akta, već se propustom smatra ona situacija kada nije nikako dostavljen akt koji je zahtjevan Tenderskom dokumentacijom, ili drugim zakonskim ili podzakonskim aktima, ***što i ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.*** Dio žalbenog navoda koji se odnosi na zagljavlje Obrasca za ponudu, da u istom nisu popunjeni traženi podacima o broju nabavke i broju Obavještenja, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim, jer je u ponudi na strani 7, u Obrascu za ponudu – Prilog 1, upisan broj nabavke i broj Obavještenja sa portala.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da se Ugovorni organ pobijanim rješenjem u cjelosti ne osvrće ni na žalbeni navod da je u ponudi izabranog ponuđača na strani 33-34 dostavljen ugovor između Coffee Cloud Technologies Ltd i Marcafe d.o.o., a koji nije ovjeren pečatom od strane izabranog ponuđača, a što je bitan element validnosti dokumenata sa kojim posluju pravna lica registrovana na području Bosne i Hercegovine, te da se iz Zapisnika o ocjeni ponuda broj 01-03-z2/22 od 04.04,2022. godine ne može utvrditi da li je ugovorni organ i od izabranog ponuđača tražio pojašnjenje ponude u smislu da objasni zašto dostavljeni ugovor o saradnji nije ovjeren pečatom, niti navedeni zapisnik sadrži podatke na koji način je izabrani ponuđač opravdao nedostatak pečata. Pobijanim rješenjem ugovorni organ odbija ovaj žalbeni navod i konstatuje da je pojašnjenje traženo od oba ponuđača, ***te isto prihvaćeno*** ali ne ulazi u raspravljanje činjenice da niti u odluci o izboru najpovoljnije ponude niti u zapisniku o analizi i ocjeni ponuda ništa u

vezi spornog pojašnjenja nije konstatovano, te zašto sam imenovani/izabrani ponuđač nije ovjerio ugovor kod potpisa ovlaštenog lica. Iz zahtjeva za pojašnjenje, koje je naknadno dostavio ugovorni organ uz rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, se vidi da zahtjev za pojašnjenje uopšte nije usmjeren na činjenicu da ponuđač Marcaffe nije svojim pečatom ovjerio potpis ovlaštenog lica a time ni pojašnjenje ne sadrži navode o istom.
S obzirom na činjenicu da Zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži podatke o pojašnjenjima koje je tražio ugovorni organ i odgovorima koje su dostavljali ponuđači to sam zapisnik i odluka o izboru najpovoljnije ponude nije u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama te se ovaj žalbeni navod ne može odbaciti kao neosnovan. Pobijanim rješenjem, ugovorni organ je morao dati osvrt i na navode o kojima nije raspravio.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se u osporavanom rješenju osvrnuo na žalbene navode koji se odnose na pečat na ugovoru između Coffe Cloud Tehnolgies LTD i Marrcafe, te dostavio zahtjev za pojašnjenje za oba ponuđača, te u prilogu istog dostavio pojašnjenja koja su čak navedena i u rješenju da se dostavljaju kao prilog.

Uvidom u tendersku dokumnetaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački 12.3. propisao: Dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnost ponuđača, član 49. Zakona o javnim nabavkama:

- *„izjava ponuđača na memorandumu firme kojom se ponuđač obavezuje da će instalirati sopstvene aparate sa 2 i 3 grupe, sa digitalnim brojčanicima i centralnom kontrolom brojčanika preko interneta i mlinove za kafu u objekte Ugovornog organa.*
  Broj aparata koji će se instalirati u objekte ugovornog organa je sedam. Aparati za kafu ne smiju biti stariji od godinu dana; (prilikom instaliranja aparata za kafu Komisija će vršiti nadzor nad izabranim ponuđačem s ciljem provjere starosti aparata- na svakom aparatu mora biti navedena godina proizvodnje ugravirana u aparat ili navedena na pločici koja se stavlja na aparat);
- *dostaviti dokaz - ugovor u kojem je vidljivo da ponuđač ima raniju saradnju sa firmom koja nudi softverska rješenja u smislu praćenja, odnosno nadziranja potrošnje kafe na caffe aparatima sa udaljene lokacije;* ***dokument se dostavlja kao obična kopija;.....“***

Uvidom u osporavano Rješenje ovaj organ je utvrdio da se Ugovorni organ u istom osvrnuo na žalbene navode koji se odnose *na pečat na ugovoru između Coffe Cloud Tehnolgies LTD i Marrcafe.* U osporavanom Rješenju je navedeno da je Ugovorni organ raspravio sporne detalje vezane za neutiskivanje pečata na dostavljeni Ugovor, ***te u istom utvrdio ocjenu da su dostavljeni ugovori prihvatljivi u takvoj formi, potpisani svojeručnim potpisom bez pečata***, te u prilogu Rješenja, dostavljeno je pojašnjenja od ponuđača. Također ovaj organ je izvršio uvid u

ponude i kod žalitelja i kod izabranog ponuđača, te utvrdio da su oba ponuđača dostavili ugovore ***sa istim partnerom Coffe Cloud Tehnolgies LTD, koji su ovjereni od strane Coffe Cloud Tehnolgies LTD samo vlastoručnim potpisom, bez pečata. S obzirom na sve utvrđeno, ovaj organ konstatuje da je žalbeni navod neosnovan.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava svoju eliminaciju, zbog toga što je ponudu dostavio na pogrešnom Obrascu specifikaciju ponude Prilog II te da ponuda nije dostavljena u skladu sa izmjenjenom tenderskom dokumentacijom.
Navodi da je u zipovanom dokumentu, koji je ovlašteno lice žalitelja preuzelo sa portala dana 27.01.2022. godine a potom i 17.03.2022. godine kada se pristupilo izradi ponude, su se nalazila tri dokumenta pod nazivom:

- ***kafa i srodni proizvodi***
- ***kafa i srodni proivodi korigovana verzija i***
- ***kafa i srodni proizvodi 20.1.***

Nakon što je na portalu javnih nabavki ponovno pokrenut postupak dana 08.03.2022., odnosno objavljeno obavještenje o ispravci obavještenja i određen novi datum za dostavu ponuda, ugovorni organ nije kandidatima/ponuđačima dostavio obavještenja da se ponude rade u skladu sa tenderskom dokumentacijom odnosno ispravkom pod tačno određenim naslovom.
Iz pobrojanih naslova TDa i ispravki jasno je da su iste slične i nisu sve određene po datumu objave.
Na portalu javnih nabavki a prema izmjeni od 27.01.2022. godine, TD je sadržavao tri verzije tendersek dokumentacije što je očito oba ponuđača dovoelo u zabunu.
Iz navedenog razloga, odnosno nezavidne situacije u kojoj su se naših ponuđači jer zahtjev ugovornog organa nije bio jasno definisan, specifikacija traženih proizvoda koja je dostavljena u ponudi žalioca ne može biti osnov za odbacivanje njegove ponude.
Pobijanim rješenjem Ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja navodeći i da je u obrascu za cijenu ponude Prilog I, na strani 2 i strani 3 ponude upisao pogrešen broj obavještenja o nabavci i to što je upisao broj obavještenja 129-1-1-7/22 a trebao je upisati broj 129-1-1-7-3-2/22.
Važno je naglasiti da je ugovorni organ kod žalitelja uočio ovu „grešku„ dok u ponudi ponuđača „Marcaffe" d.o.o. uopšte nije konstatovao da u Obrascu za ponudu - prilog I nije napisan broj obavještenja o javnoj nabavci, čak ni nakon žalbenog navoda kojim se na tu grešku ukazuje!
Iz svega prethodno navedenog je jasno da je žalilac dostavio ispravnu ponudu te ugovorni organ nije imao osnova da istu odbaci kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuda ponuđača Melik doo odbijena iz 2 (dva) razloga, prvo jer je ponuđač dostavio na pogrešnom obrascu specifikaciju ponude kakvi nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i jer je u obrascu za cijenu ponude prilog I, na stranici 2 i 3 upisao pogrešan broj obavještenja o nabavci.

Navodi žalitelja da ponuda treba biti prihvaćena iz razloga „zabune" je neprihvatljiva jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i nikako „zabuna" ne može biti opravdanje ili obrazloženje za prihvatanje ponude. Žalitej navodi da je došlo do određenih propusta ugovornog organa su za nas neprihvatljivi jer su tenderskom dokumentacijom bili precizno navedeni zahtjevi ugovornog organa. Mišljenje žalitelja da je ugovorni organ trebao poslati obavještenje ponuđačima sa uputom da rade u skladu sa tenderskom dokumentacijom je besmisleno jer ugovorni organ nije mogao ni znati ko će uopće biti ponuđač. Također, kada se objavljuje izmjena tenderske dokumentacije sve se automatski s portala šalje ponuđačima, ugovorni organ nema obavezu da navedeno radi. Na kraju želimo da navedemo da je neosporno da su obje ponude neprihvatjive kao neispravne i da je jedina mogućnost ponoviti postupak. Iz svega navedenog je očito da je žalba ponuđača neosnovana.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumnetaciju i Obavještenja o nabavci koja se pratila istu, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u četri navrata se oglašavao na Portalu javnih nabavki i to: Obavještenjem o nabavci broj:129-1-1-7-3-2/22 objavljeno od 05.01.2022.godine, zatim Ispravka obavještenja o nabavci broj:129-1- 1-7-8-14/22 od 20.1.2022.godine, Ispravka obavještenja o nabavci broj 129-1-1-7-8-16/22 od 27.1.2022.godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 129-1-1-7- 8-25/22 od 08.03.2022.godine, javne nabavke: *„Kafa i srodni proizvodi"*. U sve tri izmjene koje su bile u kontekstu spornog Obrasca iz predmetnog žalbenog navoda, jasno je da je mjenjano kako sljedi:

- ***kafa i srodni proizvodi***
- ***kafa i srodni proivodi korigovana verzija i***
- ***kafa i srodni proizvodi 20.1.***

Prije nego iznesemo ocjenu žalbenog navoda, ovaj organ konstatuje da su ponuđači ti koji su morali i trebali imati proaktivnu ulogu u procesu predmetne javne nabavke, pa tako i kod praćenja postupaka kod izmjene i dopune koje su nastupile, pri tome konstatujemo da objavljene izmjene i dopune tenderske dokumentacije se automatski s portala šalje ponuđačima, te ugovorni organ nema obavezu da ih ponaosob obavještava. Uvidom u osporavanu ponudu izabranog ponuđača kao i ponudu žalitelja, ***oba ponuđača su dostavila ponude na tz. starijim verzijama Obrazca za cjenu ponude.*** Međutim, uvidom u oba obrazca za cijenu ponude (novi i stari) ***ovaj organ konstatuje da nema suštinskih i bitnih razlika*** u dostavljenim Obrazcima, odnosno kada je u pitanju ponuda oba ponuđača. Obrazci se razlikuju samo u dijelu datiranja, ***zbog čega ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim, te dostavljene Obrasce prihvatljivim.***

Dio žalbenog navoda se odnosi na to, da je u pobijanim rješenjem Ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja navodeći i da je u Obrascu za cijenu ponude Prilog I, na strani 2 i strani 3 ponude upisao pogrešen broj obavještenja o nabavci i to na način da je upisao broj obavještenja 129-1-1-7/22 a trebao je upisati broj 129-1-1-7-3-2/22.

Uvidom u dostavljenu orginalnu ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude Prilog I, na strani 2 i 3 ponude upisao pogrešen broj obavještenja o nabavci : 129-1-1-7/22, a ispravano je upisati broj 129-1-1-7-3-2/22, ***međutim iz sadržaja navedenog Obrasca za cijenu ponude, naročito popisa dostavljenih dokumenta, Izjava i Obrazaca sa nazivima istih,*** *(koji se podudaraju sa ostatkom sadržaja ponude)* ***kao i na osnovu tačno upisanog broja predmetne nabavke: „14", jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da se sporni Obrazac odnosi na konkretan predmetni postupak javne nabavke,*** te da se radi o manjem propustu, odnosno nedostatku u ponudi takve vrste, da nikako ne utiče na integritet i prihvatljivost ponude, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava osporavano Rješenje broj 01-531-R/22 od 20.04.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Melik-Group d.o.o. Visoko
- JU Studenski centar Sarajevo
- Marcafe d.o.o. Kiseljak
- evidencija
- a/a